

IN NAAM DER KONINGIN!



vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 531461 / KG ZA 12-1663 MvW/JWR

Vonnis in kort geding van 6 december 2012

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ORANGE BUSINESS NETHERLANDS B.V.**, gevestigd te Amstelveen,
2. [REDACTED] wonende [REDACTED] eisers bij dagvaarding van 3 december 2012, advocaat mr. J.J. Allen en mr. P. van Dongen te Amsterdam,

tegen

1. de vereniging **KATHOLIEKE RADIO OMROEP**, gevestigd te Hilversum,
2. **VINCENT PETER VERWEIJ** wonende te Amsterdam gedaagden, advocaat mr. J.P. van den Brink en mr. E.W. Jurjens te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Orange en de KRO genoemd worden.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 5 december 2012 heeft Orange gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. De KRO heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en een pleitnota overgelegd. Ter zitting waren aanwezig:

- namens Orange de heer Van Wort en mevrouw Hofland, bijgestaan door mr. Allen en mr. Van Dongen;
 - namens de KRO de heren Van Dijk en Sengers, alsmede de heer Verweij, bijgestaan door mr. Van den Brink en mr. Jurjens.
- Na verder debat hebben partijen vonnis gevraagd.

In verband met het spoedeisende karakter van de zaak is op 6 december 2012 uitspraak gedaan door middel van een zogenoemd verkort vonnis, waarbij is aangekondigd dat de uitwerking daarvan zou volgen ingeval daar door (één van) partijen om zou worden gevraagd. Bij brief van 7 december 2012 heeft de KRO om een uitwerking verzocht. Dit vonnis vormt die uitwerking.

2. De feiten

2.1. Orange is een aanbieder van IT- en telecommunicatiediensten. De KRO is een publieke omroep, die onder meer het programma "KRO Reporter" uitzendt. De heer Verweij, gedaagde sub 2, maakt deel uit van de redactie van dat programma.

2.2. De KRO is voornemens om in de uitzending van het programma KRO Reporter van 7 december 2012 aandacht te besteden aan de manier waarop via randapparatuur van computers, waaronder externe harde schijven, toegang kan worden verkregen tot informatie die niet publiekelijk bekend mag worden.

2.3. In het betreffende programma zal onder meer aandacht worden besteed aan het feit dat een medewerker van Orange gebruik heeft gemaakt van een externe harde schijf. Hierop is vertrouwelijke informatie geplaatst over (klanten van) Orange. De KRO is voornemens in het programma aan te tonen dat deze informatie op die manier toegankelijk is geworden voor derden.

3. Het geschil

- 3.1. Orange vordert – samengevat – dat bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad
- 1) het de KRO wordt verboden de informatie die zij via de door de medewerker van Orange gebruikte externe harde schijf heeft verkregen aan derden ter beschikking te stellen of openbaar te maken;
 - 2) de KRO wordt geboden de bedoelde informatie binnen drie dagen na betekening van dit vonnis te vernietigen, in het bijzijn van een onafhankelijk deskundige op het gebied van informatietechnologie en van een deurwaarder die hiervan proces-verbaal zal opstellen;
 - 3) de KRO wordt geboden binnen drie dagen na betekening van dit vonnis opgave te doen van alle personen die kennis hebben genomen van dan wel de beschikking hebben gehad over de bedoelde informatie;
 - 4) het de KRO wordt verboden gebruik te maken van beeldmateriaal dat is gemaakt van een gesprek met de betreffende medewerker;
 - 5) het de KRO wordt verboden enige mededeling te doen die er op gericht is of redelijkerwijze tot gevolg heeft dat de indruk zou ontstaan dat de netwerkbeveiliging of de veiligheidsprotocollen van Orange niet adequaat zouden zijn;

een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van de KRO in de kosten van het geding.

3.2. Orange stelt dat de informatie op de externe harde schijf van haar medewerker, waarover de KRO de beschikking heeft gekregen, van vertrouwelijke aard is en dat het belang van de KRO bij openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het belang dat Orange (en haar klanten) hebben bij het handhaven van de vertrouwelijkheid. Wat betreft de beelden van de medewerker beroept Orange zich op het portretrecht en het recht op privacybescherming.

3.3. De KRO beroept zich op de uitingenvrijheid zoals deze is vastgelegd in artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en artikel 7 lid 2 van de Grondwet. De uitzending is er op gericht om aandacht te creëren voor een bestaand probleem rond beveiliging van vertrouwelijke informatie en het tekortschieten van bedrijven bij de aanpak hiervan. Een belangenafweging dient volgens de KRO in haar voordeel uit te vallen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Omdat in dit geval sprake is van een procedure waarin een voorlopige voorziening wordt gevorderd, zal de voorzieningenrechter artikel 127a lid 1 en lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) - waarin is bepaald dat aan het niet tijdig betalen van het griffierecht consequenties worden verbonden - buiten beschouwing laten. Toepassing van deze bepaling zou immers, gelet op het belang van één of beide partijen bij de toegang tot de rechter, leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4.2. Kern van het geschil is de toelaatbaarheid van een voorgenomen uitzending van het KRO-programma Reporter.

4.3. Ter zitting heeft de KRO verklaard dat zij voornemens is op vrijdag 7 december a.s. een door haar gemaakte reportage uit te zenden in het tv-programma Reporter. Deze reportage duurt ongeveer 32 minuten. Het onderwerp is de beveiliging van elektronische apparatuur. In de reportage worden ongeveer drie minuten besteed aan het feit dat op het externe geheugen van de computer van een medewerker van Orange vertrouwelijke informatie is gevonden van klanten van Orange. De naam van de medewerker wordt niet genoemd en er worden geen beelden van hem vertoond. Wel wordt een gedeelte van een telefoongesprek uitgezonden dat de heer Verweij heeft gevoerd met de betreffende medewerker. De uit te zenden tekst is ter zitting voorgedragen. Ook komt het kantoor van Orange in beeld, gefilmd vanaf de openbare weg. Verder zal worden bericht dat onder meer vertrouwelijke informatie van Europol is aangetroffen. In beeld zal worden gebracht een screenprint met een aantal namen van klanten, waaronder Europol. Er zal op de naam van Europol worden geklikt en daarna zal een aantal bestandsnamen van

Europol, zoals die zijn aangetroffen, in beeld verschijnen. Ook zal de reactie van Orange, waarin zij meedeelt dat haar netwerk goed is beveiligd maar dat hier sprake is van een fout van een medewerker, kenbaar worden gemaakt. Verder zal de reportage commentaar van de redactie van het programma bevatten.

4.4. Van de zijde van de KRO is verder verklaard dat de informatie, afkomstig van het externe geheugen van de privé computer van de medewerker van Orange, is verkregen zonder dat daarvoor een wachtwoord is gekraakt of op andere wijze wederrechtelijk is binnengedrongen in een geautomatiseerd werk zoals bedoeld in artikel 138a van het Wetboek van Strafrecht (computervredesbreuk). Alhoewel van de zijde van Orange is gesteld dat het onmogelijk is de informatie te verkrijgen zonder overtreding van voornoemd artikel, kan, nu deze stelling onvoldoende is gemotiveerd, dit vooralsnog niet als vast staand worden aangenomen. Wel staat vast dat de informatie bedrijfsgevoelige en vertrouwelijke gegevens van zowel Orange zelf als van klanten van haar bevat.

4.5. Door de KRO is toegezegd dat een dag na uitzending van de reportage alle verkregen, vertrouwelijke bedrijfsinformatie zal worden vernietigd. De KRO heeft er geen bezwaar tegen als daar een deskundige van de zijde van Orange bij aanwezig is. Er zijn drie personen die bekend zijn met (een deel van) de informatie: de eindredacteur van Reporter, de heer Verweij en de editor van de reportage.

4.6. Orange heeft ter zitting een e-mail van Europol voorgelezen waarin staat dat Europol er niet mee instemt dat gegevens over haar in de reportage worden genoemd.

4.7. Bij de beoordeling wordt voorop gesteld dat op grond van artikel 10 van het EVRM aan een ieder het recht op vrijheid van meningsuiting toekomt. Deze vrijheid mag slechts worden beperkt indien daarin is voorzien bij wet en deze beperking in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van, voor zover thans aan de orde, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen.

4.8. De Nederlandse wetgever heeft in artikel 7 van de Grondwet bepaald dat voor het openbaren van gedachten of gevoelens door – in dit geval – een televisie-uitzending, niemand voorafgaand verlof nodig heeft wegens de inhoud daarvan, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.

4.9. Bij de beoordeling acht de voorzieningenrechter van belang dat de KRO heeft gesteld dat zij niet dan wel zeer beperkt in zal gaan op de inhoud van de door haar gevonden informatie. Bij de toetsing van de vordering aan de hiervoor genoemde artikelen speelt het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie derhalve slechts een zeer beperkte rol. Voorts is van belang dat de uitzending in het teken staat van de – volgens de KRO – gebrekkige veiligheid van randapparatuur van computers en zich daarbij niet specifiek richt tegen Orange. Ter terechtzitting is voorts gebleken dat de KRO Orange in de gelegenheid heeft gesteld om in de

uitzending te reageren op de bevindingen, maar dat Orange van deze gelegenheid geen gebruik wenst te maken. Tot slot heeft de KRO verklaard dat zij geen materiaal zal uitzenden waarop de medewerker van Orange is te zien.

4.10. Van dit alles uitgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat de vorderingen als volgt toewijsbaar zijn. Het uit te spreken verbod brengt mee dat gedaagden de reportage in zoverre moeten aanpassen dat de gevonden bestandsnamen van Europol onleesbaar in beeld moeten worden gebracht. De naam van Orange mag wel worden genoemd en de namen van enkele klanten van haar, waaronder Europol, eveneens. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

4.11. Nu de KRO heeft toegezegd de gevonden informatie daags na de uitzending, desgewenst in het bijzijn van een deskundige van de zijde van Orange, te zullen vernietigen, heeft Orange geen belang meer bij het onder 2 van de petitum gevorderde. Aan het onder 3 gevorderde is, zoals hiervoor bleek, reeds gedeeltelijk voldaan in die zin dat bekend is welke personen van de gegevens kennis hebben genomen. Orange heeft niet nader gemotiveerd welk belang zij heeft bij het verkrijgen van aanvullende gegevens van die personen, zodat dit deel van de vordering zal worden afgewezen.

4.12. Gezien hetgeen de KRO heeft meegedeeld over de inhoud van het programma heeft Orange geen belang meer bij het onder 4 gevorderde. Het onder 5 gevorderde is te onbepaald om in kort geding te worden toegewezen.

4.13. Orange zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden verwezen. De kosten aan de zijde van de KRO worden begroot op:

- griffierecht	€	575,00
- kosten dagvaardingen		184,34
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.575,34

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt de KRO om bestandsgegevens die zijn gevonden van Orange en haar klanten te gebruiken, kopiëren, aan derden ter beschikking te stellen of openbaar te maken, zoals overwogen onder 4.10;

5.2. bepaalt dat de KRO een dwangsom verbeurt van € 50.000,- voor iedere keer dat niet aan de onder 5.1 genoemde veroordeling wordt voldaan, met een maximum van € 500.000,-;

5.3. veroordeelt Orange in de proceskosten aan de zijde van de KRO, tot op heden begroot op in totaal € 1.575,34;

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.W. Rouwendal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 6 december 2012.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

