

Uitspraak Europees Hof: media niet verplicht tot voorinzage

Door onze mediaredactie

ROTTERDAM. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft voormalig Formule 1-baas Max Mosley gisteren in het ongelijk gesteld. Mosley eiste dat media worden verplicht om mensen te waarschuwen wanneer ze details over hun privéleven bekendmaken, zodat zij publicatie kunnen verhinderen. Het Europese Hof in Straatsburg bepaalde dat deze eis een „afschrikwekkende werking” (*chilling effect*) zou hebben op de persvrijheid. De zaak wordt gezien als een mijlpaal in de Europese rechtspraak over privacy en persvrijheid, met verstrekkende gevolgen voor de journalistieke praktijk. Mosley gaat in hoger beroep.

Mosley won een eerdere rechtszaak tegen de Britse tabloid *News of the World*. In 2008 werd Mosley (71) gefilmd met een verborgen camera terwijl hij SM-spelletjes speelde met vijf prostituees. De vrouwen droegen Duitse legeruniformen en gevange-

niskleding. Pikant, want Mosleys vader Oswald Mosley richtte in 1932 de British Union of Fascists op. De Britse krant plaatste foto's van Mosleys escapades op de voorpagina met de kop 'F1 BOSS HAS SICK NAZI ORGY WITH 5 HOOKERS'. Ook plaatste de krant delen van de vijf uur durende video op internet.

Volgens de rechter was het nazithema van het seksfilmpje niet uitgesproken genoeg om het publieke belang van de publicatie te verdedigen. Mosley kreeg een schadevergoeding van 60.000 pond (ca. 68.689 euro). Maar dat was voor Mosley niet genoeg. Het ging hem om een principiële zaak: het recht op respect voor het privéleven (artikel 8 van het Europees Verdrag van Rechten voor de Mens) en op effectieve rechtsmiddelen (artikel 13) zouden media moeten verplichten om vooraf inzage te geven. Alleen dan zou het 'media-slachtoffer' zich kunnen verweren. Als privacygevoelige informatie een-

maal is gepubliceerd, is de reputatieschade meestal onherstelbaar.

Het Hof toonde begrip voor Mosley, maar vreesde ongewenste maatschappelijke gevolgen bij een verplichting tot voorinzage. Het zou een „afschrikwekkende werking” hebben voor journalisten. Ook had het Hof „ernstige twijfels” over de effectiviteit van zo'n systeem. Volgens het Hof heeft de Britse wetgeving op dit moment een goede balans tussen het recht op een privéleven en het recht op vrijheid van meningsuiting.

Media-advocaat Jens van den Brink is blij met de uitspraak. „De verplichting tot inzage zou belangrijke onthullingen kunnen vertragen of tegenhouden”, zegt hij. „Democratie is geen perfect systeem. De prijs van vrijheid van meningsuiting is dat je soms moet inleveren op privacy.” Het Mosley-arrest maakt het ook in Nederland mogelijk om te beargumenteren dat er geen absoluut recht op inzage en wederhoor is.